

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисията, назначена със Заповед № 600/07.07.2015г. на Кмета на Община Кърджали за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за сключване на рамково споразумение за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Постигане на рамково споразумение с потенциални изпълнители във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., за предоставяне на услуга по две обособени позиции:

Обособена позиция 1: Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Кърджали и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ и оценка на енергийни спестявания в сгради.

Обособена позиция 2: Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Кърджали за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, открита с Решение №472 от 27.05.2015г. на Кмета на Община Кърджали.

На 23.11.2015г., в стая 303, на трети етаж в сградата на Община Кърджали, се проведе закрито заседание на комисия, назначена със Заповед № 600/07.07.2015г. на Кмета на Община Кърджали, в състав:

Председател: Беркант Барзат – ст. юрисконсулт на Община Кърджали;

Членове:

1. Галина Делчева- ст. юрисконсулт в отдел „Правен” при Община Кърджали;
2. Валентин Иванов – гл. счетоводител на Община Кърджали;
3. арх.Танер Моллаахмед – мл.експерт в отдел „Архитектура и регистър на строителните обекти” на Община Кърджали
4. инж.Катя Митовска – гл.инженер на Община Кърджали и началник отдел „Инвеститорски контрол и строителство” на Община Кърджали;
5. Антоанета Овчарова – мл.експерт сектор „Обществени поръчки” на Община Кърджали;
6. Павел Матеев Баталов – външен експерт с уникален номер в АОП – ВЕ - 633

Председателят на комисията откри заседанието.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците.

Преди отварянето на ценовите оферти комисията не съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, поради липса на присъстващи външни лица.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис "Предлагана цена" на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите.

Комисията констатира, че в пликове № 3 – "Предлагана цена" се съдържа "Ценово предложение" по образец.

При отваряне на ценовите оферти комисията оповести предлаганите цени.

Ценовите оферти не бяха подписани от представители на участниците.

Участниците са предложили цена за изпълнение предмета на поръчката съобразно условията на документацията за участие (предложена цена), по **Обособена позиция 1**, както следва:

“ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР” ЕООД – 4.30 лв./м2 РЗП

„ДИАМАНТ БГ” ЕООД – 4.23 лв./м2 РЗП
 „ЕНЕРГОЕФЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД – 3.50 лв./м2 РЗП
 „ЕНЕРГОЕФЕКТ” ООД – 4.26 лв./м2 РЗП
 Обединение „КЪРДЖАЛИ 2015” – 3.75 лв./м2 РЗП
 „НЕКСТ КОНТРОЛ” ДЗЗД – 3.96 лв./м2 РЗП
 Обединение по ЗЗД „ОБЕ КЪРДЖАЛИ” – 4.22 лв./м2 РЗП
 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД – 3.98 лв./м2 РЗП
 „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД – 4.05 лв./м2 РЗП

Участниците са предложили цена за изпълнение предмета на поръчката съобразно условията на документацията за участие (предложена цена), по **Обособена позиция 2**, както следва:

„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД- 1.89 лв./м2 РЗП
 Обединение „ЕРМА-КОМПЛЕКТ КОНСУЛТ” – 1.90 лв./м2 РЗП
 Обединение „КЪРДЖАЛИ 2015” – 1.75 лв./м2 РЗП
 Обединение „ЛУКОВ ДИЗАЙН-ТРАНСКОНСУЛТ” – 1.79 лв./м2 РЗП
 „НЕКСТ КОНТРОЛ” ДЗЗД – 1.88 лв./м2 РЗП
 „НИПРО-КОНТРОЛ” ООД – 1.81 лв./м2 РЗП
 „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД – 1.80 лв./м2 РЗП

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията констатира, че всички участници, допуснати до този етап на процедурата, са спазили изискванията на възложителя по отношение на икономическия показател.

Комисията продължи с детайлния преглед на ценовите предложения на участниците с оглед посочените данни по показателя за оценка - **Показател П1 - "Предложена цена" и наличието на предпоставки за приложение на императивната норма на чл. 70, ал. 1 от ЗОП**, а именно: „когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. Комисията определя разумен срок за представяне на обосновката, който не може да бъде по-кратък от три работни дни от получаване на искането за това”.

В представената по-долу таблица се съдържат констатациите на Комисията по отношение наличието на предпоставки за приложение на чл. 70, ал. 1 от ЗОП:

За обособена позиция 1: Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Кърджали и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ и оценка на енергийни спестявания в сгради.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1				
	Участник	Предложена цена	Осреднена цена	%
1.	“ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР” ЕООД	4.30	3.99	7%
2.	„ДИАМАНТ БГ” ЕООД	4.23	4.03	5%
3.	„ЕНЕРГОЕФЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД	3.50	4.09	-15%

4.	„ЕНЕРГОЕФЕКТ” ООД	4.26	4.00	6%
5.	Обединение „КЪРДЖАЛИ 2015”	3.75	4.06	-8%
6.	„НЕКСТ КОНТРОЛ” ДЗЗД	3.96	4.04	-2%
7.	Обединение по ЗЗД „ОЕЕ КЪРДЖАЛИ”	4.22	4.00	5%
8.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД	3.98	4.03	-1%
9.	„СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД	4.05	4.03	1%

За обособена позиция 2: Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Кърджали за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2				
	Участник	Предложена цена	Осерднена цена	%
1.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	1.89	1.82	4%
2.	Обединение „ЕРМА-КОМПЛЕКТ КОНСУЛТ”	1.90	1.82	4%
3.	Обединение „КЪРДЖАЛИ 2015”	1.75	1.85	-5%
4.	Обединение „ЛУКОВ ДИЗАЙН-ТРАНСКОНСУЛТ”	1.79	1.84	-3%
5.	„НЕКСТ КОНТРОЛ” ДЗЗД	1.88	1.82	3%
6.	„НИПРО-КОНТРОЛ” ООД	1.81	1.84	-1%
7.	„СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД	1.80	1.84	-2%

Така, относно Показател П1 - "Предложена цена", подлежащ на оценяване, Комисията не констатира наличие на предпоставки за изискване на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване от участниците.

Комисията пристъпи към оценка по показателя **Показател П1 - "Предложена цена"** с относителна тежест 40%

Оценките на участниците се изчисляват по формулата:

$P1 = (C_{\min}/C_i) \times 100$, брой точки,

където:

$C_{\min}$ – най – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция

C_i – предложена обща цена за изпълнение на поръчката

Финансова оценка ФО съобразно методиката за оценка.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на допуснатите участници по показателя:

С оглед на изложеното, Комисията определя следните оценки по **показателя от Ценовото предложение, подлежащ на оценяване – П1 - "Предложена цена"** на офертите на участниците по **Обособена позиция 1**, както следва:

№	Участник	Брой точки по Показател П1 - "Предложена цена"
---	----------	--

1	“ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР” ЕООД	81.40
2.	„ДИАМАНТ БГ” ЕООД	82.74
3.	„ЕНЕРГОЕФЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД	100.00
4.	„ЕНЕРГОЕФЕКТ” ООД	82.16
5.	Обединение „КЪРДЖАЛИ 2015”	93.33
6.	„НЕКСТ КОНТРОЛ” ДЗЗД	88.38
7.	Обединение по ЗЗД „ОЕЕ КЪРДЖАЛИ”	82.94
8.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД	87.94
9.	„СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД	86.42

С оглед на изложеното, Комисията определя следните оценки по **показателя от Техническото предложение, подлежащ на оценяване – П1 - "Предложена цена"** на офертите на участниците по **Обособена позиция 2**, както следва:

№	Участник	Брой точки по Показател П1 - "Предложена цена"
1.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	92.59
2.	Обединение „ЕРМА-КОМПЛЕКТ КОНСУЛТ”	92.11
3.	Обединение „КЪРДЖАЛИ 2015”	100.00
4.	Обединение „ЛУКОВ ДИЗАЙН-ТРАНСКОНСУЛТ”	97.77
5.	„НЕКСТ КОНТРОЛ” ДЗЗД	93.09
6.	„НИПРО-КОНТРОЛ” ООД	96.69
7.	„СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД	97.22

В обобщение, Комисията дава следните **Комплексна оценка КО = П 1 х 40% + П 2х 20% + П 3 х 40%** на участниците по **Обособена позиция 1**, както следва:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА КО = П 1 х 40% + П 2х 20% + П 3 х 40%											
№	Участник	П2 (т.)	%	П2 х %	П3 (т.)	%	П3 х %	П1 (т.)	%	П1 х %	КО (т.)
1	“ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР” ЕООД	40.00	20%	8.00	20	40%	8.00	81.40	40%	32.56	48.56
2.	„ДИАМАНТ БГ” ЕООД	58.82	20%	11.76	100	40%	40.00	82.74	40%	33.10	84.86
3.	„ЕНЕРГОЕФЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД	50.00	20%	10.00	20	40%	8.00	100.00	40%	40.00	58.00
4.	„ЕНЕРГОЕФЕКТ” ООД	100.00	20%	20.00	100	40%	40.00	82.16	40%	32.86	92.86
5.	Обединение „КЪРДЖАЛИ 2015”	100.00	20%	20.00	100	40%	40.00	93.33	40%	37.33	97.33
6.	„НЕКСТ КОНТРОЛ” ДЗЗД	100.00	20%	20.00	100	40%	40.00	88.38	40%	35.35	95.35
7.	Обединение по ЗЗД „ОЕЕ КЪРДЖАЛИ”	83.33	20%	16.67	100	40%	40.00	82.94	40%	33.18	89.85

8.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД	83.33	20%	16.67	20	40%	8.00	87.94	40%	35.18	59.85
9.	„СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД	100.00	20%	20.00	20	40%	8.00	86.42	40%	34.57	62.57

В обобщение, Комисията дава следните **Комплексни оценки (по показател П2 „Срок за изпълнение” и по показател П3 „Концепция за изпълнение на дейностите”)** на Техническите предложения на участниците по **Обособена позиция 2**, както следва:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА КО = П 1 x 40% + П 2x 20% + П 3 x 40%											
№	Участник	П2 (т.)	%	П2 x %	П3 (т.)	%	П3 x %	П1 (т.)	%	П1 x %	КО (т.)
1	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	100.00	20%	20.00	100	40%	40.00	92.59	40%	37.04	97.04
2.	Обединение „ЕРМА-КОМПЛЕКТ КОНСУЛТ”	50.00	20%	10.00	100	40%	40.00	92.11	40%	36.84	86.84
3.	Обединение „КЪРДЖАЛИ 2015”	50.00	20%	10.00	100	40%	40.00	100.00	40%	40.00	90.00
4.	Обединение „ЛУКОВ ДИЗАЙН-ТРАНСКОНСУЛТ”	100.00	20%	20.00	100	40%	40.00	97.77	40%	39.11	99.11
5.	„НЕКСТ КОНТРОЛ” ДЗЗД	100.00	20%	20.00	100	40%	40.00	93.09	40%	37.23	97.23
6.	„НИПРО-КОНТРОЛ” ООД	100.00	20%	20.00	20	40%	8.00	96.69	40%	38.67	66.67
7.	„СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД	83.33	20%	16.67	20	40%	8.00	97.22	40%	38.89	63.56

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Обособена позиция 1: Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Кърджали и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ и оценка на енергийни спестявания в сгради.

Първо място – Обединение „КЪРДЖАЛИ 2015” - **97.33 т.**

Второ място – „НЕКСТ КОНТРОЛ” ДЗЗД - **95.35 т.**

Трето място – „ЕНЕРГОЕФЕКТ” ООД - **92.86 т.**

Четвърто място – Обединение по ЗЗД „ОЕЕ КЪРДЖАЛИ” - **89.85 т.**

Пето място – „ДИАМАНТ БГ” ЕООД - **84.86 т.**

Шесто място – „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД - **62.57 т.**

Седмо място – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД - 59.85 т.

Осмо място – „ЕНЕРГОЕФЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД – 58.00 т.

Девето място – “ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР” ЕООД - 48.56 т.

Обособена позиция 2: Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Кърджали за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ

Първо място – Обединение „ЛУКОВ ДИЗАЙН-ТРАНСКОНСУЛТ” - 99.11 т.

Второ място – „НЕКСТ КОНТРОЛ” ДЗЗД - 97.23 т.

Трето място – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - 97.04 т.

Четвърто място – Обединение „КЪРДЖАЛИ 2015” - 90.00 т.

Пето място – Обединение „ЕРМА-КОМПЛЕКТ КОНСУЛТ” - 86.84 т.

Шесто място – „НИПРО-КОНТРОЛ” ООД - 66.67 т.

Седмо място – „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД - 63.56 т.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 72 във връзка с чл. 69а, чл. 70 и чл. 71 от Закона за обществените поръчки на 25.11.2015 г.

На основание чл. 72 ал. 2 от ЗОП, настоящият протокол, Протокол № 1, Протокол № 2 и цялата документация от процедурата, Комисията предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал. 1 от ЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/..... Заличен на основание чл.4 от ЗЗЛД
/ Беркант Барзат /

Членове:

1...../П/.....

/ Галина Делчева /

Заличен на основание чл.4 от ЗЗЛД

2...../П/.....

/Валентин Иванов/

Заличен на основание чл.4 от ЗЗЛД

3...../П/.....

/ арх.Танер Моллаахмед /

Заличен на основание чл.4 от ЗЗЛД

4...../П/.....

/ инж.Катя Митовска /

Заличен на основание чл.4 от ЗЗЛД

5...../П/.....

/ Антоанета Овчарова /

Заличен на основание чл.4 от ЗЗЛД

6...../П/.....

/ Павел Баталов /

Заличен на основание чл.4 от ЗЗЛД

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:...../П/..... Заличен на основание чл.4 от ЗЗЛД

/ инж. Хасан Азис –

Кмет на Община Кърджали /

27.11.2015 г.